

PODROBNÝ PRŮVODCE PRO HODNOTITELE / VÁHA HODNOTÍCÍCH KRITÉRIÍ

Níže hodnotitel nalezne přesné vymezení váhy jednotlivých hodnotících kritérií, které mu mají pomoci se jasně orientovat v důležitosti jednotlivých kritérií, u kterých je stanovena hranice bodování "od - do" nebo "bud' - nebo". Hodnotící kritéria byla sestavována s úmyslem minimalizace subjektivního hodnocení.

| Skupina kritérií | Váha skupiny kritérií | Kritérium | Váha kritéria v rámci skupiny | Celková váha kritéria | Počet možných bodů | Pokyn pro hodnotitele | Počet udělených bodů | Pozn. |
|---|-----------------------|--|-------------------------------|-----------------------|--------------------|---|----------------------|-------|
| 1. Hodnocení schopností a zkušeností žadatele | 10% | 1.1 Zkušenosti žadatele s řízením a realizačních obdobných investičních projektů | 20% | 2% | 0-2 | Zdrojem informací je Žádost o finanční podporu, kap. Realizační tým. Hodnotitel zjišťuje, za žadatel dostatečně specifikoval proces řízení projektu včetně jeho rizik. Pokud žadatel takto učinil a uvedl minimálně jednu osobu ve svém týmu, která má zkušenosti z oblasti realizace staveb, udělí hodnotitel plný počet bodů. Pokud nesplní výše popsaná kritéria hodnotitel body snižuje dle míry neuvedených informací. | | |
| | | 1.2 Finanční hodnocení žadatele | 60% | 6% | 0/6 | Zdrojem informací je příloha č. 11 Žádosti o finanční podporu. Žadatel má celkem 3 možnosti, jak dosáhnout max. bodové hranice. 1) žadatel doložil bankovní příslib na krytí 100% nákladů u jednoetapového projektu nebo 2) žadatel doložil výpis z bankovního účtu a čestné prohlášení se závazkem dorovnání celkových nákladů do 100 výdajů projektu z vlastních zdrojů nebo 3) žadatel doložil jinou formu bankovní záruky na krytí 100% nákladů u jednoetapového projektu nebo na krytí 2 za sebou následujících etap u víceetapového projektu. Hodnotitel v tomto kritériu zkoumá jednu ze 3 uvedených možností, pokud žadatel nedoloží doklady uvedené v bodech 1),2) nebo 3), hodnotitel udělí v tomto kritériu 0 bodů | | |
| | | 1.3 Účast na seminářích, veřejných projednáních IPRM IOP | 20% | 2% | 0-2 | Zdrojem informací je složka s prezenčními listinami z veřejných projednání a seminářů pro žadatele, kterou má hodnotitel při hodnocení k dispozici. Pokud se žadatel zúčastnil alespoň jedenkrát veřejného projednání IPRM nebo semináře pro žadatele, udělí hodnotitel plný počet bodů. Pokud se žadatel nezúčastnil semináře ani veřejného projednání, udělí hodnotitel v tomto kritériu 0 bodů. Pokud má hodnotitel k dispozici jiný dodatečný zdroj informací, může udělit 1 bod, např. pokud je k dispozici informace o aktivní komunikaci v rámci IPRM (elektronická pošta aj.), kdy se žadatel nemohl z objektivních důvodů seminářů a projednání zúčastnit. | | |

| | | | | | | | | |
|--|------------|--|------------|------------|-------------|--|--|--|
| 2. Potřeba a relevance projektu | 40% | 2.1 Soulad projektu s IPRM | 50% | 20% | 20 | Hodnotitel v tomto kritériu má níže uvedená pomocná bodovací kritéria. Nejdůležitějším je zhodnocení relevance indikátorů uvedených v Žádosti, uvedení relevantního indikátoru splňuje požadavek na celkový soulad s IPRM (tedy 2.1.1). Hlavním zdrojem je tedy žádost, kap. Indikátory. Žadatel mohl v žádosti uvést pouze dva typy indikátorů, a to 1) úspora energie bytových domů a 2) počet regenerovaných bytů. Hodnotitel zde hodnotí, jakým způsobem přispěje projekt k naplnění závazných indikátorů, tj. 988 regenerovaných bytů a v průměru 20% úspora energie bytových domů u těch projektů, jejichž hlavními aktivitami jsou opatření vedoucí k úspoře energie. | | |
| | | <i>2.1.1 Relevance uvedených indikátorů ve vztahu k IPRM</i> | 25,00% | 10% | 0/10 | Zdrojem informací je Žádost, kap. Indikátory, žadatel uvedl jeden z výše popsaných indikátorů, tj. počet regenerovaných bytů nebo úsporu spotřeby energie bytových domů. Pokud žadatel uvede alespoň jeden z těchto indikátorů, udělí hodnotitel 10 bodů, v opačném případě udělí hodnotitel 0 bodů. | | |
| | | <i>2.1.2 Hodnota uvedených indikátorů</i> | 17,50% | 7% | 0-7 | V tomto subkritériu hodnotitel hodnotí, zda je v žádosti uvedena správná hodnota výchozího a budoucího stavu uvedeného indikátoru. Dále hodnotitel porovnává budoucí stav s doloženými podklady, tj. výpisy z katastru nemovitostí, z nichž má možnost zjistit, zda odpovídá počet plánovaných regenerovaných bytů skutečnosti. V případě projektů zaměřených na realizaci úspory spotřeby energie, je nutné, aby hodnotitel uvedené hodnoty v žádosti porovnal s energetickým auditem, který je povinnou přílohou žádosti. Pokud hodnotitel zjistí, že jsou uvedené hodnoty chybné, může dle závažnosti strhnout žadateli v tomto subkritériu body. Závažnost pochybení může spočívat v administrativní chybě, případně úplně chybné např. nadhodnocené hodnotě indikátoru, která neodpovídá doloženým podkladům. Hodnotitel musí zvážit závažnost daného pochybení a úměrně strhnout body. | | |
| | | <i>2.1.3 Rozdělení aktivit v projektu dle pravidel IPRM</i> | 7,50% | 3% | 0-3 | V tomto kritériu se hodnotitel zaměří na rozdělení projektu do logických celků/etap. Pokud je projekt dle aktivit rozdělen logicky do etap, udělí hodnotitel plný počet bodů. V případě jednoetapových projektů se pak hodnotitel může zaměřit na harmonogram realizace a zhodnotit, zda časový plán realizace odpovídá reálným možnostem (např. klimatické podmínky) apod. Pokud projekt není logicky rozdělen do etap, udělí hodnotitel 0 bodů. Pokud je rozdělení do etap správné, avšak hodnotitel shledá nedostatky v časovém harmonogramu, udělí 1-2 body. | | |
| | | 2.2 Princip partnerství | 50% | 20% | 0/20 | Zdrojem informací je příloha č. 12 žádosti, pokud žadatel předložil požadovanou přílohu, kterou je podepsaná Dohoda o partnerství se Statutárním městem Chomutov, Dohoda je podepsaná statutárním orgánem žadatele, udělí hodnotitel 20 bodů. | | |

3. Kvalita projektu

40%

| | | | | | | |
|--|----------------------|-------------------|--------------------|--|--|--|
| <p>3.1 Přínos projektu ve srovnání se současnou situací</p> | <p>62,50%</p> | <p>25%</p> | <p>0-25</p> | <p>Hodnotitel pro účely zhodnocení tohoto kritéria posoudí a oboduje níže uvedená pomocná subkritéria, která mu pomohou k celkové hodnotě za kritérium 3.1. Hlavním zdrojem informací by měla být Žádost, avšak hodnotitel zde může využít dalších podkladů ve formě povinných příloh, jako je Projektová dokumentace či podklady pro finanční hodnocení žadatele. Hodnotitel může rovněž posuzovat způsob, jakým žadatel přistoupil ke zpracování žádosti, tj. např. bodově zvýhodnit ty žadatele, kteří již do samotné žádosti uvádějí konkrétní a jasné vymezení aktivit, cílů, fází projektů a hodnotitel je pak nemusí složitě dohledávat v přílohách. Hodnotitel dále posuzuje, zda popis subkritérií v žádosti odpovídá údajům uvedeným v přílohách.</p> | | |
| <p><i>3.1.1 Potřebnost projektu/výchozí stav/cíl</i></p> | <p>22,50%</p> | <p>9%</p> | <p>0-9</p> | <p>Zdrojem informací je Žádost, kde žadatel popisuje současný stav a stav, kterého bude dosaženo realizací projektové aktivity. Žadatel by měl dostatečně konkrétně a jasně popsat stav, v jakém se bytový dům nachází, jeho stáří a potřebu realizace opatření, na které je žádána dotace. Z popisu by měla být zřejmá např. i návaznost na již realizovaná opatření před podáním Žádosti, hodnotitel má tak možnost posoudit, že žadatel dlouhodobě pečuje o bytový dům a žádost je jedním z kroků, který výrazně pomůže zhodnocení bytového domu, které by za jiných okolností bylo pro žadatele velmi obtížné. Dalším zdrojem informací je příloha č. 6 Projektová dokumentace, která by měla obsahovat průvodní technickou zprávu, v níž je rovněž uveden konkrétní technický postup. Žadatel by měl v Žádosti vycházet právě z této technické zprávy. Nesoulad projektové dokumentace s popisem výchozího stavu může být důvodem pro nižší bodové ohodnocení, stejně jako pouze velmi stručný a obecný popis stávajícího stavu, ze kterého hodnotitel těžko potřebnost projektu posoudí.</p> | | |
| <p><i>3.1.2 Popis fází projektu</i></p> | <p>22,50%</p> | <p>9%</p> | <p>0-9</p> | <p>Hodnotitel se zaměřuje na to, zda žadatel jasně a konkrétně popsal jednak klíčové aktivity, na které se projekt zaměřuje a dále zda popis jednotlivých stádií realizace projektu je logický a navazující. Může dojít k situaci, kdy žadatel nesprávně chápe obsah jednotlivých fází (přípravná, realizační, fáze udržitelnosti) a jejich popis pak není odpovídající. V případě víceetapových projektů hodnotitel hodnotí rovněž popis průběhu jednotlivých etap.</p> | | |
| <p><i>3.1.3 Popis rizik projektu</i></p> | <p>12,50%</p> | <p>5%</p> | <p>0-5</p> | <p>Hodnotitel se zaměří na rizikovost projektu, zhodnotí rizika popsaná žadatelem a srovná je např. s finančním krytím projektu, pokud žadatel uvádí nulová rizika projektu a doložil např. pouze výpis z bankovního účtu na krytí 30% akce a na zbývající část doložil pouze čestné prohlášení, může hodnotitel strhnout přiměřeně body v tomto subkritériu, avšak je zapotřebí brát v úvahu celkovou výši nákladů na danou akci, která se může pohybovat v tis. až mil. Kč. Úměrně tomu stoupá samozřejmě i riziko řádného předfinancování akce a tudíž realizovatelnosti projektu. Zdrojem informací pro žadatele zde je tedy Žádost, povinné přílohy související s financováním akce, tj. položkový rozpočet, který je součástí přílohy č. 6 Projektová dokumentace a dále způsob zajištění financování, tj. povinná příloha č. 11</p> | | |
| <p><i>3.1.4 Popis zajištění pravidel publicity</i></p> | <p>5,00%</p> | <p>2%</p> | <p>0-2</p> | <p>Zdrojem informací je kap. Publicita v Žádosti, žadatel musí uvést alespoň jednu konkrétní formu zajištění publicity a dostatečně ji popsat.</p> | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|---------------|------------|-------------|--|--|--|
| | | 3.2 Udržitelnost projektu | 12,50% | 5% | 0-5 | Zdrojem informací je Žádost, hodnotitel se zaměří v Žádosti na popis, kde žadatel uvádí, jakým způsobem informuje nájemníky/vlastníky bytových jednotek o projektu samotném a podmínkách udržitelnosti. Dále hodnotitel posuzuje popis, kde žadatel uvádí, jakým způsobem bude zabezpečovat prodej bytů v bytovém domě a zda tento je v souladu s pravidly IPRM. Hodnotitel se zaměří i na to, zda žadatel uvádí, jakým způsobem bude dům opravovat, udržovat a zhodnocovat po dobu udržitelnosti. Pokud jsou výše popsané body v Žádosti uvedeny kompletně, udělí hodnotitel žadateli plný počet bodů. Hodnotitel může snížit bodové ohodnocení, pokud shledá, že žadatel nedostatečně popsal povinná opatření po dobu udržitelnosti, nepopsal způsob využití a údržby bytového domu po dobu udržitelnosti. | | |
| | | 3.3 Reálnost rozpočtu | 25,00% | 10% | 0-10 | Při hodnocení tohoto kritéria posuzuje hodnotitel níže uvedená subkritéria. Zdrojem informací je jednak Žádost a jednak položkový rozpočet, který je součástí přílohy č. 6 Projektová dokumentace | | |
| | | <i>3.3.1 Přiměřenost výše nákladů rozpočtu</i> | 15,00% | 6% | 0-6 | Hodnotitel posuzuje skladbu rozpočtu, tj. zda ceny jsou v místě a čase obvyklé, pro přiměřenost cen má hodnotitel k dispozici údaje o cenách stavebních prací na daný rok dle ÚRS. Pokud nemá hodnotitel dostatek zkušeností z oblasti stavebních prací, může přiměřenost cen konzultovat se stavebními technikami MMCh. Dále hodnotitel posuzuje, zda žadatel uvádí veškeré způsobilé i nezpůsobilé výdaje. | | |
| | | <i>3.3.2 Realizace výběrových řízení</i> | 10,00% | 4% | 0-4 | Hodnotitel se zaměří na kapitolu Výběrová řízení v Žádosti, ta by měla být vždy vyplněna a údaje v ní by měly být v souladu se Závaznými pokyny pro zadávání veřejných zakázek pro neveřejné zadavatele. Pokud nejsou údaje úplné nebo jsou chybné, snižuje hodnotitel body dle závažnosti. V případě, že žadatel nezaškrtně v benefitorové žádosti, že projekt počítá s VŘ, není záložka Výběrová řízení aktivní, a tudíž nebude v Žádosti vůbec popsána, udělí hodnotitel 0 bodů. | | |

| | | | | | | | | |
|---------------------------------|------------|---|------------|-----------|------------|---|--|--|
| 4. Horizontální kritéria | 10% | 4.1 Rovné příležitosti | 80% | 8% | 0-8 | Zdrojem kapitoly je u tohoto kritéria a níže uvedených pomocných subkritérií především kapitola 17 Žádostia, dále popis projektu v Žádosti, přílohy Žádosti jako je energetický audit a Projektová dokumentace. Hodnotitel posuzuje, zda a jakou měrou naplňuje projekt jednotlivá horizontální kritéria. | | |
| | | <i>4.1.1 Projekt je neutrální v oblasti naplňování principu rovných příležitostí</i> | 30% | 3% | 0-3 | Projekt nemá přímý dopad na rovné příležitosti, nevymezuje specifické cílové skupiny, je eutrální z hlediska dopadu na pohlaví, rasu, etnický původ, víru, zdravotní postižení, věk či sex. Orientaci. | | |
| | | <i>4.1.2 Projekt má dopad na bezbariérovost bytového domu</i> | 50% | 5% | 0-5 | Hodnotitel posuzuje přímý či nepřímý dopad realizovaných opatření na bezbariérovost bytového domu. Zdrojem je Žádost, popis realizovaných aktivit. | | |
| | | <i>4.1.2.1 Projekt některou svou aktivitou přímo řeší bezbariérovost v bytovém domě</i> | x | 5% | 0-2 | Projekt má ve svých aktivitách aktivitu přímo zaměřenou na realizaci opatření, které řeší bezbariérovost bytového domu, tj. např. vybudování rampy pro vozíčkáře a podobných opatření. | | |
| | | <i>4.1.2.2 Projekt některou svou aktivitou řeší bezbariérovost nepřímo</i> | x | 3% | 0-3 | Projekt řeší bezbariérovost bytového domu nepřímo, tj. konkrétně modernizací výtahů, jejichž dobrý technický stav a funkčnost má dopad na občany se sníženou pohyblivostí a mladé rodiny. | | |
| | | 4.2. Projekt přispívá k naplnění principu udržitelného rozvoje a ochrany životního prostředí | 20% | 2% | 0-2 | Zdrojem informací je především Žádost a dále energetický audit, ze kterého je patrné, zda projekt přispívá k ochraně životního prostředí. Hodnotitel se v energetickém auditu zaměří také na případné zhodnocení tzv. synergických efektů. | | |